

## 기술정보

### Technical Information

---

Regulation (EU) 2015/757 에 따른 적합증서(DOC)의 사전 발행 예정일에 근접한 시점에 인정이 유예 또는 취소되는 상황에 대한 대응의 지침/우수 사례

Guidance/best practices document for situations where the accreditation is suspended or withdrawn close to the planned issuing date of the Document of Compliance(DOC) pursuant to Regulation (EU) 2015/757

---

한 국 선 급  
Korean Register

본 문서는 “유럽 친환경 선박운용 포럼 (ESSF)”에 따라 수립된 2개의 서브그룹, 검증/인정 관련 MRV 서브그룹 및 모니터링/보고 관련 서브그룹, 소속 전문가들이 작성한 일련의 문서이다. 이 2개의 MRV 서브그룹은 2015년 6월부터 2017년 5월 중에 Regulation (EU) 2015/757 (EU MRV shipping Regulation)의 시행과 관련한 기술적 전문지식을 제공하기 위해 조직되었다.

두 MRV 선박 서브그룹은 MRV 선박 규정 시행과 관련된 분야의 우수 사례를 파악하도록 위임받았다. 이러한 우수 사례의 내용은 문서화된 절차에 따라 2017년 6월 30일 ESSF 총회 대표들로부터 만장일치로 승인되었다.

본 문서 외에도 다음의 분야에 대해 지침/우수 사례를 작성하였다.

- 회사의 모니터링 계획서 작성
- 연료 소모량, 이산화탄소 배출량 및 기타 관련 변수에 대한 모니터링 및 보고
- 검증자의 모니터링 계획서 평가

This document is part of a series of documents prepared by experts gathered under two subgroups established under the umbrella of the "European Sustainable Shipping Forum (ESSF)": the MRV subgroup on monitoring and reporting and the MRV subgroup on verification and accreditation. These two MRV subgroups gathered for the period June 2015 to May 2017 in order to provide technical expertise relevant for the implementation of Regulation (EU) 2015/757 (the MRV shipping Regulation).

As indicated in their terms of reference, the two MRV shipping subgroups gathered were mandated to identify best practices in areas relevant for the implementation of the MRV shipping Regulation. The substance of this best practices document was unanimously endorsed by the representatives of the ESSF Plenary by written procedure ending on 30th of June 2017.

Apart from the present document, Guidance/Best practices documents have been established in the following areas:

- Preparation of Monitoring Plans by companies;
- Monitoring and reporting of fuel consumption, CO<sub>2</sub> emissions and other relevant parameters;
- Assessment of monitoring plans by verifiers;

- 모니터링 계획서에 대한 차후 평가
- 검증자로부터 외부 선박 추적 데이터 활용
- 중요성 및 샘플링
- 검증자의 배출량 보고서 검증
- 검증자의 개선 권고안 발행
- 자격 인정 및 발행을 위한 국가 인정 기구의 검증자 평가
- Backward assessment of monitoring plans;
- Use of ship tracking data basis by verifiers;
- Materiality and sampling;
- Verification of emissions reports by verifiers;
- Recommendations for improvements issued by verifiers;
- Assessment of verifiers by National Accreditation Bodies in order to issue and accreditation certificate;

지침/우수 사례 문서 및 기타 관련 문서 일체는 다음 주소의 위원회 웹사이트에서 다운로드할 수 있다:

[https://ec.europa.eu/clima/policies/transport/shipping\\_en#tab-0-1](https://ec.europa.eu/clima/policies/transport/shipping_en#tab-0-1)

All best practice documents and other relevant documents can be downloaded from the Commission's website at the following address:

[https://ec.europa.eu/clima/policies/transport/shipping\\_en#tab-0-1](https://ec.europa.eu/clima/policies/transport/shipping_en#tab-0-1)

## 1. 서문

본 문서는 European Accreditation의 Niels Christian Dalstrup가 주재하는 검증 및 인정에 관련 MRV 모니터링 서브그룹 산하의 대책위원회에서 작성한 것이다. 본 지침은 국가 인정 기구(NAB)에서 검증자에게 행정 조치를 취해야 하며 이러한 조치가 Regulation (EU) 2015/757 및 Commission Delegated Regulation (EU) 2016/2072에 따른 해상 운송의 모니터링 계획서 평가 및 배출량 보고서 검증 이후 검증자가 발행한 적합 증서(DOC)의 유효성에 영향을 미치는 경우에 대한 지침을 제공하는 것으로 목적으로 한다.

본 문서는 비법률적인 용어로 요건을 설명함으로써 MRV 규정의 시행을 뒷받침한다. 단, EU 규정이 기본적인 요건의 바탕이 된다는 점을 항상 염두에 두어야 한다.

검정자의 인정에 대한 조사, 재평가 또는 임시 평가를 바탕으로 NAB는 인정된 검증자가 Regulation (EU) 2015/757의 인정 요건을 준수하지 않는다는 결론을 내릴 수 있다. 검증자가 요청한 시일 내에 위반을 충분히 개선하지 않을 시 NAB는 인정을 유예 또는 취소할 수 있다. Regulation (EU) 2015/757 또는 Commission Delegated Regulation (EU) 2016/2072에는 NAB에서 인정 유예 또는 취소 결정을 내릴 시 이미 발행하거나 예정

## 1. INTRODUCTION

This document has been prepared by a Task Force under the MRV subgroup on verification and accreditation, co-ordinated by Mr Niels Christian Dalstrup (from European Accreditation). This Guidance Document is to provide guidance on situations where administrative measures must be adopted by a National Accreditation Body (NAB) against a verifier and these measures affect the validity of the Document of Compliance (DoC) issued by verifiers following the assessment of monitoring plans and verification of emissions reports from maritime transport according to Regulation (EU) 2015/757 and Commission Delegated Regulation (EU) 2016/2072.

It has been written to support the MRV Regulation by explaining its requirements in a non-legislative language. However, it should always be remembered that the legal requirement as set by EU Regulations are the primary requirements.

Based on surveillance, re-assessment or an extraordinary assessment of the verifier's accreditation, a NAB may conclude that the accredited verifier does no longer comply with the requirements for accreditation for the Regulation (EU) 2015/757. If the verifier does not resolve nonconformities sufficiently within a requested timeframe, the NAB may need to suspend or withdraw the verifiers' accreditation. Neither Regulation (EU)

발행일이 근접한 모니터링 계획서, 검증 보고서와 적합 증서(DOC)의 승인 확인에 대한 조치가 명시되어 있지 않다.

EN ISO/IEC 17011에 따르면 NAB는 인정의 유예 또는 취소 관련 절차를 준비해야 한다. 인정 유예 또는 취소를 결정할 시 NAB는 결정에 앞서 시행한 조치에 미치는 영향을 고려해야 한다. 이러한 고려는 NAB에서 결정을 내리도록 만든 위반의 유형을 바탕으로 해야 한다.

이 결정은 일반적으로 유예 해제 또는 취소 후 인정 조건 및 이전 활동에 대한 기술이 포함된다.

유예 기간 중 또는 인정 취소 후 검증자는 관련 인정 범위에 해당하는 검증 활동을 실시할 수 없다.

유예 또는 취소의 시점과 기간에 따라, 회사는 모니터링 계획의 평가 및 배출량 보고서의 검증이 가능하도록 인정을 취득한 다른 검증자와 업무를 진행할 수 있다.

2015/757 nor Commission Delegated Regulation (EU) 2016/2072 do specify the consequences for acceptance confirmations for monitoring plans, verification reports and Documents of Compliance (DOCs) already issued or close to planned issuance by the verifier when the decision to suspend or withdraw the accreditation is taken by the NAB.

According to EN ISO /IEC 17011, the NAB shall establish procedures for suspension, or withdrawal of accreditation. When deciding on suspension or withdrawal of accreditation, the NAB shall consider the impact on activities carried out before the decision. These considerations shall be based on the nature of the non-compliance identified to cause the NAB to make a decision.

The decision will typically include a statement about previous activities and conditions for lifting the suspension or being granted accreditation after withdrawal

During the suspension period or after withdrawal of accreditation, the verifier is not allowed to perform verification activities under the concerned scope of accreditation.

Depending on the timing and period of suspension or withdrawal, companies may need to engage with another accredited verifier that is accredited to assess the monitoring plan and verify the emissions reports.

## 2. 지침

Regulation (EU) 2016/2072 제 41조는 NAB가 인정을 유예 또는 취소할 수 있는 상황에 대해 명시하고 있다.

유예 또는 취소의 가능성은 인정 조건의 일부인 행정적 조치지만 검증자가 인정 요건을 더 이상 준수하지 않을 시에만 취하며, 자주 취하는 조치가 아님을 인식해야 한다.

인정된 검증자를 통해 배출량 보고서를 적시에 검증받고 위원회에 제출하는 것은 MRV 회사의 책임이라는 점도 인식해야 한다.

회사가 연락을 취한 검증자의 인정이 배출량 보고서를 검증하고 해당 선박에 DOC를 발행하기 전에 유예 또는 취소될 시, 이 회사는 배출량 보고서를 (재)검증받기 위해 다른 인정된 검증자에게 문의해야 한다. 신규 검증자의 위험 분석을 통해 검증이 가능하다면 이 검증자는 이전 검증자로부터 정보를 이전받아 활용할 수 있다.

모니터링 계획서를 평가하는 계약을 체결한 검증자의 인정이 모니터링 계획의 평가가

## 2. GUIDANCE

The Regulation (EU) 2016/2072, Article 41, define the situations in which the National Accreditation Body (NAB) may suspend or withdraw an accreditation.

The possibility of suspension or withdrawal is an administrative measure which is a part of the conditions for being accredited, however it should be understood that it is not a measure that is taken often, only when the verifier no longer complies with the requirements for accreditation.

It must be understood that it is the MRV Company who is responsible to have to have its emissions report timely verified by an accredited verifier and submitted to the Commission (ref. Regulation (EU) 2015/757, Article 11(1)).

If the accreditation of the verifier that was contracted by the company is suspended or withdrawn before the emissions report is verified and the Document of Compliance is issued to the ship concerned, the company must contract with another accredited verifier to have its emissions report (re)verified. If the new verifier's risk analysis allows this, this verifier may use information from the previous verifier.

The same approach will apply if the accreditation of the Verifier contracted to

마무리되기 전에 유예 또는 취소되는 경우에도 같은 접근법이 적용된다.

NAB는 인정된 검증자가 인정이 유예 또는 취소될 시 관련 MRV 회사에게 즉시 통보하는 절차를 포함시키도록 하는 것이 좋다.

모니터링 계획서, 검증 보고서, 적합증서가 이미 발행된 승인 확인은 일반적으로 영향을 받지 않으나, 이는 유예 또는 취소 결정을 초래한 위반의 종류에 따라 달라진다. 그 영향은 Regulation (EU) 2017/2072의 제 41조 8항을 바탕으로 NAB에서 고려하며 검증자에게 통보된다.

회사가 검증자에게 문의할 시 검증자가 인지하는 범위 내에서 자신의 인정이 유예 또는 취소될 상당한 위험이 없음을 확인하는 것이 좋다.

검증자에게 발행하는 구매 주문에 다음과 같은 검증자의 의무를 명시하는 것도 좋다:

- 자신의 인정이 유예 또는 취소될 시 즉시 고객에게 통보한다.
- 인정이 유예 또는 취소 중인 경우에는 고객에게 메모, 프로그램, 평가 데이터, 기록

assess the monitoring plan is suspended or withdrawn before assessment of the monitoring plan is finalised.

The NAB is recommended to ensure that the accredited verifier includes in its procedures, that concerned MRV Companies are informed without delay when the accreditation is suspended or withdrawn.

Already issued acceptance confirmations for monitoring plans, verification reports and Documents of Compliance will normally not be affected, however this will depend on the nature of the noncompliance leading to decision to suspension or withdrawal. The impact will be considered by the NAB, Article 41(8) according to (EU) 2016/2072 and informed to the verifier.

It is recommended that companies engaging a verifier get confirmation before engaging the verifier that, as far as the verifier is aware, there is no significant risk of the verifier's accreditation being suspended or withdrawn.

It is recommended that companies engaging a verifier consider including in its purchase order to the verifier, that the verifier has to:

- Promptly inform the client if its own accreditation has been suspended or withdrawn;
- In case of accreditation being suspended or withdrawn will provide the client with relevant

등의 검증 관련 문서를 제공해야 한다.

그 이유는 검증자의 내부 검증 문서를 일반적으로 회사 또는 타 검증자에게 제공하지 않으며, 그에 따라 최사는 첫 검증자와 당시까지 진행한 검증활동 및 이를 통해 파악한 문제에 대한 정보를 제공하도록 합의를 도출해야 한다. 그 이후에 이 정보를 신규 검증자에게 제공할 수 있다. 이를 통해 완전히 재검증받는 과정을 피할 수 있다.

이런 상황에서 내부 검증 문서의 공개를 촉진하기 위해 회사는 검증자와 계약을 체결할 시 적절한 공개 조항을 포함시키는 것이 좋다. 또한 검증자 역시 이러한 사항을 이 활동에 관한 일반적 이용 약관의 일부로 포함시키는 것이 좋다.

회사는 두 번째 검증자와 계약해야 하는 상황이 발생할 경우에는 이 두 번째 검증자가 최초 검증자의 검증 계획과 문서를 단순히 수용하지 못할 수 있다는 점을 고려해야 한다. 두 번째 검증자는 계약 후에도 자체적인 위험 분석을 실시하고 이를 바탕으로 검증 활동을 수행해야 한다. 두 번째 검증자의 위험 분석에는 최초 검증자의 계획에 포함된 요소들이 충분하며 두 번째 검증자가 최초 검증자의 업무 및 수집한 자료를 어느 정도 신뢰할 수 있음에 대한 입증이 포함될 수

verification paperwork, e.g. notes, programme, assessment data and records etc.

This is because the verifier's internal verification documentation is not normally made available to companies or to other verifiers, the company will need to agree with its first verifier that the company receives relevant information on what verification activities have been carried out so far and on issues identified during the first verification. The company may then make this information available to the new verifier. This could avoid a complete re-verification.

To facilitate disclosure of internal verification work papers in such a situation, companies are recommended to include appropriate disclosure clauses in their terms and conditions of contract when contracting with a verifier. Verifiers are also recommended to include the issues as part of their general terms and conditions for this activity.

Companies' attention is drawn to the fact that in case there is a need for a second verifier that verifier cannot simply accept the verification plan and documentation of the first verifier. The second verifier must still perform its own risk analysis and carry out its own verification activities based upon that risk analysis. The second verifier's risk analysis may include an assessment of whether elements of the first verifier's plan are sufficient and demonstrate that the second verifier can



있다.

reasonably place reliance upon some of the first verifier's organisation of work and collected evidence.